



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG

POLGÁRTITKÁRSÁG HIVATALOS ANDORNAKTÁLYA IKTATÁS OKTUBER 3. 2016	2016 NOV 22	IKTATÓSZÁM: 1258120A		ELŐADÓ: Kovács
--	-------------	-------------------------	--	-------------------

Ügyiratszám: OKTF-KP/10554-10/2016  
Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Kellner-Szifárd

Tárgy:

M25 gyorsforgalmi út Andornaktálya – Eger közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása

**KIFÜGGESZTVE**  
Andornaktálya Önkormányzat  
hirdetéstábláján  
2016. év 11. hó 23. napjától  
2016. év 12. hó 03. napjáig.  
aláírás



**HATÁROZAT**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban **Főfelügyelőség**) 2016. július 18. napján kelt, OKTF-KP/3766-62/2016. számú határozatával kiadott, az M25 gyorsforgalmi út Andornaktálya – Eger közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre, a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által 2016. október 3. napján készített, 89415-É tervszámú, **Szakmai állásfoglalás az OKTF-KP/3766-62/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához** című dokumentáció alapján

**módosítom**

az alábbiak szerint:

**I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című pont „Műtárgyak” című rész 5. francia bekezdését törölöm, helyébe az alábbi pont kerül:**

„ - 16+849 km sz. – Olajosok útjának külön szintű keresztezése és kisémlős átjáró”

**II. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című pont „Vadvédő kerítés” című részt törölöm, helyébe az alábbi pont kerül:**

„ Vadvédő kerítés: A teljes szakaszon 1,8 m magas kerítés épül mindkét oldalon.”

**III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című pont A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások 5.5 pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:**

„5.5. A 16+849 km szelvénybe tervezett kombinált átvezetést úgy kell megtervezni, hogy a keresztező út mellett kis- és középtermetű emlősök átjutását lehetővé tevő út menti sáv legyen. Az átvezetés a nagyvadak átjutását ne tegye lehetővé.”

**IV. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

A Főfelügyelőség 2016. július 18. napján kelt, OKTF-KP/3766-62/2016. számú határozatával adott környezetvédelmi engedélyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: *NIF Zrt.*) részére az M25 gyorsforgalmi út Andornaktálya – Eger közötti szakasz megvalósítására.

A NIF Zrt. a 2016. október 15. napján érkezett kérelmében a környezetvédelmi engedély módosítását kérte tekintettel arra, hogy a szakági tervek készítése során az Alapengedély alapját képező környezeti hatástanulmányban szereplő műszaki tartalom kis mértékben pontosításra került.

Kérelméhez mellékelte a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által 2016. október 3. napján készített, 89415-É tervszámú, *Szakmai állásfoglalás az OKTF-KP/3766-62/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához* című dokumentációt, amely szerint a korábban 2,5 méter magassággal tervezett vadvédelmi kerítés magassága 1,8 méter magasságúra csökkenne, valamint a 16+849 km szelvényben tervezett, „Olajosok útjának” átvezetésére szolgáló acél hullámlemez műtárgy kialakítása módosulna, a módosított kialakítás nagyvadak átjutását nem, csak kis-és középtermetű emlősök átjutását tenné lehetővé.

\*

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *314/2005. Korm. rendelet*) 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű*, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő* ügy.

A NIF Zrt. megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását követően a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 29. § (6) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a *hirdetmeny.magyarorszag.hu* honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló hirdetményt, továbbá azt – közhírré tétel céljából – OKTF-KP/10554-3/2016. számon, 2016. október 25. napján megküldte a nyomvonallal, valamint módosítással érintett települések (*Eger, Andornaktálya*) jegyzőinek kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség fenti megkeresésére

- *Eger* Megyei Jogú Város Jegyzője elektronikus úton 2016. november 2. napján
- *Andornaktálya* Község Jegyzője elektronikus úton 2016. október 28. napján

érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelemben és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- *Eger* Megyei Jogú Város Jegyzője elektronikus úton, 2016. november 15. napján

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

Eljárásom során a jegyzők részéről nem érkezett lakossági észrevételre vonatkozó tájékoztatás.

\*

Eljárásom során szakhatóságok megkeresésére a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (9) bekezdése alapján nem került sor tekintettel arra, hogy a kért módosítás a szakhatóságok hatáskörét nem érinti.

\*

Tekintettel arra, hogy a *Ket.* 63. §-ában foglalt feltételek nem álltak fenn, a Főfelügyelőség az eljárás során közmeghallgatást nem tartott.

\*

OKTF-KP/10554-4/2016. számon 2016. október 25. napján a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Autópálya tv.*) 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

**A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/349/70/2016. számon a következő szakvéleményt adta:**

*„Az OKTF-KP/10554-4/2016. számú, 2016. október 25-én kelt megkeresésük, valamint a Pannonway Építő Kft. által 2016. október 3-án készített, 89415-É tervszámú, „Szakmai állásfoglalás az OKTF-KP/3766-62/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához”*

*című dokumentáció alapján az M25 gyorsforgalmi út északi ütem Andornaktálya – Eger közötti szakasz környezetvédelmi engedélye módosításának eljárásában az alábbi útügyi szakvéleményt adom.*

*A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során Hivatalom az M25 autópályát 2502 j. ök. út – Eger közötti szakaszára az UVH/UH/349/19/2016. számú szakvéleményében a környezetvédelmi engedély kiadását támogatta. Az online felületen elérhetővé tett dokumentáció alapján véleményemet fenntartom, a környezetvédelmi engedély módosítását támogatom.*

*Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”*

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.**

A kérelmezett módosítás az engedélyezett létesítmény főbb műszaki jellemzőit, megvalósításának és üzemelésének hatásait nem érinti, továbbá nem érint a Főfelügyelőség hatáskörébe tartozó földtani közeg védelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szakkérdést.

***Természetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:***

Az élővilágvédelmi, vadmozgási jellemzők felülvizsgálata, ellenőrzése alapján rögzített adatok, valamint az út megvalósítása utáni területhasználati lehetőségek megváltozása (nagyvadak számára alkalmas területek figyelembe vétele) indokolja a műtárgyak műszaki jellemzőinek megváltoztatását. Az M25 gyorsforgalmi út északi szakaszán a nagyvadak közül a vaddisznó és őz fordul elő, amely vadfajok úttól való biztonságos távoltartására az 1,8 méter magas védőkerítés megfelelő, 2,5 méter magas kerítés létesítése nem indokolt. A védőkerítés magassága a nyomvonal által metszett terület vadállomány fajösszetételének megfelelő biztonsági magassággal kerül áttervezésre.

A 16+849 km szelvénybe tervezett kombinált átjáró nagyvadak átvezetését lehetővé tevő megépítése a nagyvadak számára kedvezőtlen lenne, mert azoknak a gyorsforgalmi út és Andornaktálya település közötti, nagyvadak számára alkalmatlan, vadak mozgását közrezáró, zsák jellegű területre való bejutását tenné lehetővé.

A tervmódosítás után a hullámlemez műtárgy a települési közlekedési kapcsolatot a korábban tervezettnek megfelelően biztosítani fogja, valamint lehetővé fogja tenni a kistestű emlősállatok mozgását.

\*

**Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Főfelügyelőségre nem érkezett, illetve az érintett települések jegyzői sem továbbítottak a Főfelügyelőségre hozzájuk benyújtott észrevételeket.

\*

Mindezek alapján a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálat eredménye, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadályja nincs.

***Fentiekre tekintettel a Főfelügyelőség 2016. július 18. napján kelt, OKTF-KP/3766-62/2016. számú, az M25 gyorsforgalmi út Andornaktálya – Eger közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély tárgyú határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.***

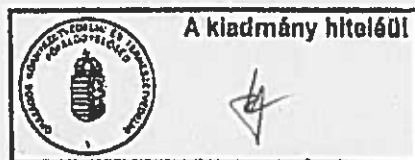
Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése és a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. november 16.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) TV
2. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) HK - NKHUVHH
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 15.) HK - BAZMKI
4. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4-6.) TV
5. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3300 Eger, Barkóczy u. 7.) TV
6. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 6.) TV
7. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.) HK - ANTSZOTH
8. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3300 Eger, Kossuth L. út 11.) HK - ANTSZEMR
9. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3300 Eger, Szarvas tér 1.) TV
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy K. út 5.) TV
11. Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) TV
12. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3300 Eger, Klapka György u. 11.) HK - HEVESMKI
13. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály HK - EMIKTF
14. Hnyr
15. Irattár